



AL SERVICIO DE LA JUSTICIA Y DE LA PAZ SOCIAL

MAGISTRADO PONENTE: CARLOS ARTURO GUERRA HIGUITA

**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,
SALA CIVIL DE DECISIÓN.**

Medellín, veintisiete de octubre de dos mil veintiuno.

Proceso: Verbal (Responsabilidad Civil Extracontractual)

Demandantes: Luz Piedad Gaviria Franco y otros.

Demandados: Transportes YAMEYA y otros.

C.U.D.R.: 05001 31 03 017 **2018 00229-01**

Rdo. Interno: 036-20

AIV: 082/21

ASUNTO: No repone auto que declara desierto recurso de apelación.

Se decide el recurso de reposición promovido por el apoderado de la parte demandada, contra el auto que declaró desierto el recurso de apelación por ella interpuesto, en contra de la sentencia proferida por el JUZGADO DIECISIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN, el 27 de julio de 2020, por no haberse sustentado en la oportunidad legalmente contemplada para tal efecto, en los siguientes términos:

1.0. ANTECEDENTES.

Por auto del 19 de octubre de 2020, se admitió la apelación formulada en contra de la sentencia antes referenciada, incoada por los voceros judiciales de las partes demandante y demandada, disponiéndose dar aplicación a los

artículos 9° y 14 del decreto 806 de 2020, esto es, se concedió a los recurrentes el término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de la misma, para sustentar el recurso, el cual venció el 10 de noviembre de 2020, limitándose las partes a actualizar datos, acorde con la constancia secretarial del dos de diciembre de 2020, razón por la cual se procedió a declarar desierto el recurso en auto del 24 de septiembre de los corrientes.

Dentro del término de ejecutoria de este último proveído, el togado que asiste los intereses de la parte demandada, solicitó que fuera revisada la decisión adoptada en el mismo, exponiendo:

“...Como bien lo advierte el HONORABLE TRIBUNAL en el párrafo arriba transcrito, el recurso de alzada interpuesto por la parte demandada se presentó y sustento dentro de la oportunidad legal y aunque se presentó ante el a quo, el escrito de sustentación de la apelación estaba dirigido al HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA DE DECISIÓN CIVIL, para que fuera tenida como tal en la segunda instancia, como bien se puede leer en su encabezado, es de resaltar que tan de buena fe obro el togado Mejía Díaz, quien me sustituyo poder, que en cumplimiento de la providencia de fecha diecinueve de octubre de 2020, y atendiendo lo allí solicitado, procedió a aportar al Honorable despacho la actualización de las direcciones, teléfonos y correos electrónicos en los que recibirían notificaciones y comunicaciones, toda vez que ya había sustentado y presentado en debida forma la apelación, observando de esta manera los principios de economía y diligencia procesal, ya que volver a presentar este mismo escrito, no traería sino crecer o aumentar más el tamaño físico del expediente, sin que esto aprovechar en alguna forma al proceso.

Adicionado a lo anterior, la Sentencia a la que hace alusión el Honorable despacho, para declarar desierto el recurso de apelación interpuesto, es de fecha 28 de julio de 2021, y nada se dice en la providencia recurrida en referencia a efectos retroactivos de la misma, por lo cual, lo correcto sería aplicarla hacia futuro, en consecuencia, el recurso en cuestión, se deberá tramitar conforme se venía haciendo hasta la fecha de la Sentencia SC3148-2021, que a partir del 28 de julio de este mismo año, unifico la posición respecto del trámite de la apelación, en aras de observarse y garantizarse el debido proceso, respecto de la parte demandada.

De dicho recurso se dio traslado a la parte demandante en los términos del artículo 110 del Código General del Proceso, pero no realizó ningún pronunciamiento.

2.0. CONSIDERACIONES.

Contempla el artículo 318 del Código General del Proceso, que quien pretenda controvertir determinada decisión, ante el mismo funcionario que la dictó, ya sea para que éste la revoque o reforme y en su lugar profiera otra distinta, podrá interponer ***recurso de reposición*** dentro de los tres días siguientes a la notificación de la decisión objeto de reparo o en el mismo momento en que la misma se adopte, si se hace en audiencia.

Igualmente, exige la citada preceptiva que, en el escrito contentivo del recurso, se expongan las razones que lo sustenten, o si se realiza en audiencia, deberán consignarse en la misma.

Es así, que el vocero judicial sustituto de la parte demandada, haciendo uso de dicho mecanismo de contradicción, dentro del término legalmente establecido, formuló recurso de reposición en contra del auto que declaró desierta la alzada promovida frente a la sentencia emitida en primera instancia.

Como sustento de inconformidad, señaló que la sustentación del recurso de apelación sí se había realizado, y aunque se había presentado ante el *a quo*, el escrito estaba dirigido al HONORABLE TRIBUNA SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA DE DECISIÓN CIVIL; además, porque la Sentencia a la que se hizo alusión por parte del despacho para declarar desierto el recurso de apelación interpuesto, es de fecha 28 de julio de 2021, y nada se dijo en la providencia recurrida en relación a los efectos retroactivos de la misma.

Frente a ello hay que significar que, la providencia cuestionada verticalmente había sido proferida en vigencia del Decreto 806 de 2020, por tanto, el trámite fue el contemplado en los artículos 9 y 14 de dicha

normatividad, para efecto de darle prevalencia a la utilización de medios virtuales y tecnológicos, en procura de mantener la celeridad del proceso y en aras de velar por la salud de usuarios de la justicia, jueces y magistrados, lo cual se indicó de manera expresa en el auto que admitió la apelación impetrada por la parte demandante.

Las citadas normas, hacen relación a la forma de notificación y trámite de la apelación, entre otras, en material civil, indicando:

“...Sin perjuicio de la facultad oficiosa de decretar pruebas, dentro del término de ejecutoria del auto que admite la apelación, las partes podrán pedir la práctica de pruebas y el juez las decretará únicamente en los casos señalado en el artículo 327 del Código General del Proceso. El juez se pronunciará dentro de los cinco (5) días siguientes.

Ejecutoriado el auto que admite el recurso o el que niega la solicitud de pruebas, el apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes. De la sustentación se correrá traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días. Vencido el término de traslado se proferirá sentencia escrita que se notificará por estado. Si no se sustenta oportunamente el recurso, se declarará desierto...”

En ese sentido, de la norma se evidencia que la parte impugnante debía sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria de su admisión, sin embargo, en este caso permaneció se limitó a actualizar datos.

Ahora, en efecto, mediante sentencia SC3148-2021, emitida por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, el 28 de julio de 2021, radicado 05360 31 10 002 2014 00403 02, M.P. ALVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO, **unificó** la posición frente al momento procesal en el cual el recurrente debía sustentar la apelación promovida en contra de la sentencia, tal como se explicó en el auto atacado, que no es otro que ante el Superior, destacando que ello es viable tanto bajo el imperio del precepto 322 del Código General del Proceso, como bajo la vigencia del Decreto 806 de 2020.

Y si bien, previa a la aludida sentencia había otro enfoque al respecto, en el sentido de que bastaba exponer los reparos concretos en contra de la sentencia de primer grado, para considerarse como sustentada la apelación impetrada, también existían en nuestro máximo Tribunal, concretamente en unas Salas, otras posiciones en contrario, por tanto, no es que hubiere existido un cambio de Jurisprudencia, sino que, ante la disparidad de perspectivas al respecto, en la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, hubo la necesidad de una unificación frente a la forma como debía sustentarse la apelación en segunda instancia.

Bajo estas condiciones, no es admisible la indicación del recurrente, en cuanto que, no se le podía dar efectos retroactivos a la aludida sentencia, pues la posición frente a este tema, esto es, la manera de sustentación del recurso en segunda, nunca fue pacífica, y en ese sentido, no podía hablarse de Jurisprudencia unificada, como ahora sí lo es.

Es que, frente a la sustentación, conforme viene de señalarse, era necesario realizarla en esta instancia, independientemente de que el trámite que se aplicara fuera el establecido en el Código General del Proceso, o en el Decreto 806 de 2020, pues en ambos eventos, no resulta admisible como tal el pronunciamiento que se realice ante el *a quo*. Lo único que varió, y se puso de presente en el auto pertinente, fue que ya no se celebraría audiencia en segunda instancia para sustentar la apelación, si no que ahora debe hacerse por escrito y a través de medios electrónicos.

Finalmente se acota que, entender que una “pre-sustentación” como algunos la denominan, que unos reparos ampliamente expuestos, equivalen a la sustentación misma ante el superior, desconoce la unificación mencionada, y, además, conduce a la inseguridad jurídica y a la incertidumbre, tornando lo que debía ser regla general en pura “casuística”, pues ahora será cada juez o magistrado quien defina, según su criterio, si

esos reparos ampliamente expuestos equivalen a sustentación; sin dejar de lado que también se ponen en entredicho los derechos de la contraparte, de quien no apeló, pues estará sujeto, primero, a la decisión del juez o magistrado *ad-quem* sobre si existe o no sustentación; y segundo, se le dificultará en grado sumo pronunciarse, pues no se sabe con certeza si habrá o no traslado del recurso, en tanto, inicialmente sólo se trataba de reparos y el traslado está previsto en el decreto 806 de 2020 para la sustentación como tal.

En consecuencia, no se repondrá el proveído que declaró desierto el recurso de apelación contra la sentencia proferida por el JUZGADO DIECISIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN, el 27 de julio de 2020.

De otro lado, se aceptará la sustitución que del poder hace el doctor Óscar Ernesto Mejía Díaz, en el doctor Álvaro Antonio Benítez Mejía, identificado con la T.P. 240.618 del C.S.J. y C.C. 71.022.418, por lo que se le reconocerá personería para continuar representando a la parte demandada en este asunto, en los términos y para los efectos de la sustitución, conforme lo establecido en el artículo 75 del Código General del Proceso.

Consecuente con lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, en Sala de Decisión Civil,

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER el auto que declaró desierto del recurso de apelación contra la sentencia proferida por el JUZGADO DIECISIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN, el 27 de julio de 2020, al interior del proceso VERBAL (Responsabilidad Civil

Extracontractual) promovido por los señores LUZ PIEDAD GAVIRIA FRANCO, LUZ ANDREA MAZO GAVIRIA, DIANA CELENE MAZO GAVIRIA, JOVANY ALIRIO MAZO GAVIRIA, DIEGO ARNULFO MAZO GAVIRIA, VÍCTOR ARNULFO MAZO GAVIRIA, en nombre propio y en representación de MANUELA MAZO PÉREZ y JAVIER MAZO PÉREZ, en contra de TRANSPORTES YARUMAL-MEDELLIN-YARUMAL “YAMEYA”, ELKIN DARIO JARAMILLO RODRÍGUEZ, OMAR DARIO CANO ARROYAVE y SEGUROS DEL ESTADO S.A.

SEGUNDO: Se acepta la sustitución que del poder hace el doctor Óscar Ernesto Mejía Díaz, en el doctor Álvaro Antonio Benítez Mejía, identificado con la T.P. 240.618 del C.S.J. y C.C. 71.022.418, por lo que se le reconoce personería para continuar representando a la parte demandada en este asunto, en los términos y para los efectos de la sustitución, conforme lo establecido en el artículo 75 del Código General del Proceso.

TERCERO: En consecuencia, devuélvase el expediente digital al Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Magistrado,



CARLOS ARTURO GUERRA HIGUITA